

# **Kategorisering av tidskrifter med sakkunnigförfarande**

För internt bruk vid Hanken

Rapport av publikationspoängsarbetsgruppen den 25 mars 2004

## Rapport av publikationspoängsarbetsgruppen för ”kategorisering av tidskrifter med sakkunnigförfarande”

Rektor tillsatte i januari 2004 en arbetsgrupp för att ämnesvis definiera topptidskrifter i tre kategorier. Gruppens syfte var att fortsätta på det arbete en tidigare tillsatt arbetsgrupp gjort för att beakta de kommentarer som framförts efter att gruppens rapport avgivits. Den nya arbetsgruppens sammansättning har varit: prorektorerna Tom Berglund (ordförande) och Johan Knif, professorerna Bo-Christer Björk och Karen Spens, forskningsdirektör Maj-Britt Hedvall, forskare Turid Hedlund samt planerare Peter Pahlman (sekreterare).

### Gruppens uppgift

Gruppens uppgift var att ämnesmässigt bredda det förslag till indelning av vetenskapliga tidskrifter i tre kategorier som framförts i föregående gruppens rapport. Den främsta kritik som riktades mot det föregående förslaget var att de tidskrifter som berördes låg inom ett alltför snävt område. Varje professor vid högskolan bör kunna utgå från att om han publicerar inom ramen för området för sin egen professur så bör kvaliteten på de journaler i vilka hans/hennes publikationer ingår på något sätt kunna beaktas.

Gruppen önskar speciellt betona att dess uppgift inte varit att bestämma hur många poäng respektive kategori ger i den s.k. fördelningsnyckeln som tillämpas vid högskolan.

### Bakgrund

Enligt den tidigare arbetsgruppens förslag skulle en kombination av sex ämnesområden i SSCI<sup>1</sup> (”Business”, ”Business, Finance”, ”Economics”, ”Law”, ”Information science & Library science” samt ”Management”) och WU:s ranking av tidskrifter tillämpas som bas för Hankens kategorisering. Toppjournalerna skulle enligt det förslaget indelas i kategori A och B, övriga journaler med granskningsförfarande skulle höra till kategori C.

#### Kriterium:

Kategori A	SSCI = minst 0.6 <b>och</b> WU-ranking = minst A
Kategori B	SSCI = minst 0.2 <b>och</b> WU-ranking = minst B

Den tidigare arbetsgruppens förslag vidare att handelsrätten skulle få en särställning, eftersom ämnet behandlar lagstiftning som varierar från land till land. För handelsrätten föreslogs följande princip (i likhet med ovan skulle övriga journaler med granskningsförfarande skulle höra till kategori C):

#### Kriterium (för tidskrifter med SSCI i ämnesgruppen ”Law” och tidskrifter i WU:s juridiska lista):

Kategori A	SSCI = minst 1.2 <b>eller</b> WU-ranking = minst A+
Kategori B	SSCI = minst 0.6 <b>eller</b> WU-ranking = minst A, och de 3 kvalitativt mest högstående nordiska rättsvetenskapliga topptidskrifterna

---

<sup>1</sup> samhällsvetenskapliga journaler

## **Gruppens arbete**

Gruppen hade sitt första möte den 29 januari 2004. Efter detta hölls tre möten före skrivandet av denna rapport. Efter gruppens tredje möte kontaktades alla högskolans professorer per e-post för att man skulle kunna beakta deras åsikter i rapporten. Av sammanlagt 28 professorer svarade 13 på det e-mail gruppens sekreterare skickade ut den 27 februari. En påminnelse om förslaget skickades ut den 8 mars och inkomna kommentarer diskuterades på gruppens möte den 9 mars.

En testgenomgång av den tidigare arbetsgruppens förslag gjordes av Turid Hedlund och Bo-Christer Björk. Avsikten var att granska hur de publikationer som rapporterats för år 2002 vid Hanken skulle fördela sig på de kategorier man föreslagit. Den allmänna slutsatsen var att publikationerna hade fördelat sig i huvudsak i de lägre kategorierna och att den föreslagna klassificeringen i kombination med den nya poängsättningen kunde leda till oförutsedda konsekvenser som inte är i linje med Hankens målsättning att premiera internationell vetenskaplig publicering. Gruppen var överens om att de dynamiska effekterna av ett beslut om att börja tillämpa en kategorisering bör ses över. Förhoppningsvis kan kategoriseringen bidra till en högre frekvens publikationer i de bättre kategorierna.

## **Gruppens förslag**

I likhet med den tidigare arbetsgruppens rapport utgår gruppen från att samtliga journaler som ingår i Wienklassificeringen automatiskt räknas med då artiklar poängsätts.

Arbetsgruppen föreslår i enlighet med sitt mandat att klassificeringen utvidgas till att omfatta alla ämneskategorier inom SSCI samt även tidskrifter i vissa ämneskategorier som enbart ingår i SCI<sup>2</sup>. Arbetsgruppen framhåller att man inte kan ta i beaktande alla journaler inom SCI. Problemet med att utgå från hela SCI vore att det skulle leda till en kategorisering av tidskrifter som inte överhuvudtaget reflekterar högskolans mission, som specifikt är att "höja nivån på det ekonomiskt-merkantila kunnandet". Därför föreslår arbetsgruppen att ansvaret för valet av specifika ämnesområden inom SCI som kan anses relevanta som publikationsforum för forskningsrapporter från Hanken läggs på högskolans professorer. Varje professor vid högskolan ges rätt att namnge ämnesområden från SCI som han/hon anser vara relevanta med tanke på sin enhets publikationsverksamhet. De här områdena listas och beaktas vid kategorisering av framtida publikationer. Journaler listade enbart inom SCI bedöms enligt samma kriterier som publikationerna inom SSCI.

En viktig konsekvens av breddningen är att man på detta sätt också underlättar situationen för forskare som vill vara med om multidisciplinära projekt. Breddningen innebär att samförfattade artiklar som (eventuellt på övriga projektdeltagares begäran) publiceras i journaler som ligger utanför Hankens kärnområde beaktas också hos oss.

Handelsrättens eller affärsjuridikens särställning diskuterades också ingående. Gruppen hade förståelse för det faktum att relevant juridisk litteratur vanligen har anknytning till det egna landets lagstiftning och att detta ger ämnet en särställning. Gruppen ansåg dock att det här inte var ett tillräckligt starkt argument för att motivera ett undantag från en allmän regel som också ur andra ämnens synvinkel innehåller klara brister. Vidare poängterades att artiklar

---

<sup>2</sup> naturvetenskapliga journaler

som faller inom gränsområdet mellan juridik och ekonomi hamnar i en icke önskvärd särställning.

## **Klassificeringskriterierna**

Arbetsgruppen föreslår också en mindre justering av gränsdragningen. Den tidigare gruppens krav på att tidskrifterna måste ingå i såväl SSCI som i WU-rankingen ersättes med att den bör ingå i någondera. I stället föreslås att gränsen mellan A och B höjs något.

Klassificeringskriterierna skulle således vara:

<i>Kriterium:</i>	
<i>Kategori A</i>	SSCI (eller relevant SCI) poängtal på minst 0,8 <b>eller</b> WU-ranking minst A+
<i>Kategori B</i>	SSCI (eller relevant SCI) poängtal på minst 0,2 <b>eller</b> WU-ranking minst B
<i>Kategori C</i>	Övriga artiklar publicerade i tidskrifter med sakkunnigförfarande

De ämnesområden som medtas från SCI bestäms av professorerna vid högskolan. Varje professor har rätt komma med förslag till nya ämnesområden för framtida kategorisering. Ämnesområdet hålls med tills initiativtagaren slutar på Hanken eller personligen föreslår att det borde utgå. Nya ämnesområden medtas första gången i klassificeringen av de artiklar som publicerats året efter att ämnesområdet medtagits.

Arbetsgruppen poängterar att den senaste utgåvan av JCR (Journal Citation Report) och den senast tillgängliga Wienklassifikationen används då publikationspoängen fastslås.

## **Vidare rekommendationer**

Vid sidan om sitt mandat rekommenderar arbetsgruppen följande:

- Kriterierna skall inte tillämpas retroaktivt. Syftet med kategoriseringen är att det skall fungera som ett styrmedel – det är inte meningen att man skall kunna påverka poängsättningen retroaktivt.
- Skulle den föreslagna kategoriseringen tillämpas mekaniskt inom ramen för den i juni 2003 ibruktagna fördelningsnyckeln så skulle det innebära att artiklar i kategori C de facto nedgraderas jämfört med den tidigare nyckeln. Därför föreslår gruppen att det poängtal som ges för artiklar publicerade i journaler med sakkunnigförfarande justeras uppåt (relativt till populärvetenskapliga artiklar och sakkunniguppdrag).
- Att lection inte skall berättiga till ytterligare publikationspoäng vid sidan om doktorsavhandlingen.
- Frågan om hur kraftigt samförfattarskap ska premieras kunde tas upp till förnyad prövning när en justering av nyckeln görs.

## ***Underskrifter***

I Helsingfors den 25 mars 2004

Professor Tom Berglund

Professor Bo-Christer Björk

Forskare Turid Hedlund

Forskningsdirektör Maj-Britt Hedvall

Professor Johan Knif

Professor Karen Spens